КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1-го мая. № 9. 1871 года.
ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ

# ОЧЕРКЪ ИСТОРІИ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛИЧЬЕЙ КАѲЕДРЫ СЪ 1240 ПО 1461 ГОДЪ.

*(Продолженіе).*

Послѣ смерти Кипріана снова открылись нестроенія въ русской Митрополіи, произведенныя несогласіями и войною великаго кн. Московскаго Василія Дмитріевича съ великимъ княземъ Литовскимъ Витовтомъ. При распрѣ между собою, очевидно, не могло у нихъ быть согласія и касательно новаго митрополита. Еще до выбора и поставленія Фотія въ митрополита, Витовтъ требовалъ у константинопольскаго патріарха особаго митрополита для своихъ владѣній. «Мы обладаемъ Кіевомъ», писалъ онъ,» и потому нужно, чтобъ митрополитъ жилъ у насъ и управлялъ дѣлами митрополіи, какъ нашъ». Но это требованіе Витовта не было уважено патріархомъ Матѳеемъ; избранный Витовтомъ епископъ полоцкій Ѳеодосій не получилъ посвященія, и Витовтъ согласился признать Фотія митрополитомъ, взявъ съ него только обѣщаніе-лично надзирать за Церковію западно-русскою. Но Фотій, послѣ первоначальнаго семимѣсячнаго пребыванія въ Кіевѣ, прибывши въ Москву и занявшись дѣлами сѣверо-русской церкви, повидимому, забылъ свое обѣщаніе и въ теченіи пятилѣтняго управленія едва одинъ разъ (1411 г.) посѣтилъ западно-русскія свои епархіи, находившіяся, большею частію, во владѣ-

ніяхъ литовскаго князя. Такимъ образомъ отказъ константинопольскаго патріарха на требованіе Витовта, невыполненіе даннаго слова Фотіемъ часто посѣщать Церковь кіевскую и заботиться о ней и главнымъ образомъ клеветы недоброжелателей, будто Фотій при посѣщеніи Кіева вывезъ все лучшее и драгоцѣнное изъ Кіево-софійскаго собора въ Москву и обременилъ духовенство и крестьянъ тяжкими и невыносимыми поборами [1]), послужили поводомъ къ тому, что честолюбивый Витовтъ рѣшился учредить въ своихъ владѣніяхъ церковное правленіе, независимое отъ московскаго митрополита [2]). Но это было только поводомъ; истинная же причина такой рѣшимости его заключалась въ стремленіи утвердить политическую самостоятельность Литвы и отклонить отъ нея всякое постороннее вліяніе, какъ великорусское, такъ и польское.

Зная упорный характеръ Витовта, епископы литовскіе не могли рѣшительно воспротивиться ему, потому что сопротивленіе ихъ могло бы угрожать опасностію православію, со стороны Витовта—католика; да и самое благо западнорусскаго православія, среди усилившагося Папизма, требовавшее отъ митрополита болѣе близкаго надзора, и гражданская отдѣльность югозападной Россіи, затруднявшая сношенія епископовъ съ московскимъ митрополитомъ во время гражданскихъ несогласій и войнъ, естественно, располагали ихъ желать у себя учрежденія особенной митрополіи. Но,

---

[1]) Ник. Лѣт. V. 33. 51. 53. 106. Danilow. Latop. Litw. i krol. Rus. str. 234. Лѣтоп. вел. княз. Литов. стр. 43 (въ Зап. II. отд. Акад. Наукъ т. I).

[2]) Фотій посвященъ въ митрополита въ 1408 году, прибылъ въ Кіевъ въ 1409; а первый соборъ, на которомъ Витовтъ высказалъ свое желаніе избрать другаго митрополита былъ въ 1414 г.

съ другой стороны, они не могли охотно и согласиться на это, потому что учрежденіе сіе требовало обвиненія Фотія и поставляло ихъ въ противорѣчіе съ константинопольскимъ патріархомъ, отъ котораго зависѣла русская церковь. Такое критическое положеніе привело ихъ въ недоумѣніе, и только упорство Витовта заставило ихъ уступить его желанію.

Раздѣленіе митрополіи при Витовтѣ происходило слѣдующихъ образомъ: митрополитъ Фитій въ сѣверо-восточной Руси навлекъ на себя неудовольствіе по поводу митрополичьихъ имѣній, которыми, по смерти Кипріана, завладѣли частныя лица. Его старанія возвратить каѳедрѣ ея достояніе возбудили негодованіе тѣхъ, которые незаконно пользовались ими. Злобясь на Фотія, они старались посѣять раздоръ между нимъ и великимъ княземъ Василіемъ Димитріевичемъ; но этимъ неудовольствовавшись, они удалились сперва въ Черниговъ, потомъ въ Литву, повсюду распространяя клеветы на митрополита и особенно жалуясь на его корыстолюбіе. Витовтъ, не почелъ нужнымъ убѣдиться въ томъ, достовѣрны ли слухи о Фотіи, дошедшіе до него и приступилъ къ рѣшительному отдѣленію кіевской митрополіи.

Въ 1414 году онъ созвалъ православныхъ князей юго-западной Россіи, подручныхъ ему, и предложилъ имъ объ отдѣленіи кіевской митрополіи отъ московской. Западно-русскіе князья, безъ сомнѣнія, охотнѣе духовенства могли согласиться на это, а согласіе ихъ могло, по видимому, склонять къ томуже и западно-русское духовенство. Но какъ бы то ни было, только послѣ этого Витовтъ повелѣлъ осмотрѣть и описать имѣнія, принадлежавшія кіевской митрополичьей каѳедрѣ, поставилъ въ нихъ своихъ управителей и выгналъ намѣстниковъ Фотіевыхъ, предварительно ограбивъ ихъ.

Митрополитъ, узнавъ объ этомъ движеніи, отправился въ литовское княжество, съ намѣреніемъ или отклонить Витовта отъ его предпріятія, или, въ противномъ случаѣ ѣхать въ Царьградъ, чтобы воспрепятствовать замысламъ Витовта, съ помощію патріарха; но на литовскихъ границахъ Витовтъ велѣлъ ограбить Фотія и возвратить въ Москву. Послѣ такихъ предварительныхъ дѣйствій, князь литовскій, вѣроятно, недумалъ встрѣтить противорѣчіе себѣ со стороны западно-русскихъ епископовъ. Однакожъ, когда онъ въ томъ же году составилъ изъ нихъ соборъ и предложилъ имъ избрать въ митрополита кіевскаго, кого они хотятъ, и отправить въ Константинополь для посвященія,—нѣкоторые изъ нихъ прямо совѣтовали ему примириться лучше съ Фотіемъ, и только его угрозы заставили ихъ замолчать. Вслѣдствіе сего былъ избранъ Григорій Цамблакъ, родомъ болгаринъ, призванный въ Россію съ Кипріаномъ,—мужъ весьма ученый, по свидѣтельству лѣтописей. Вмѣстѣ съ нимъ было отправлено въ Константинополь посольство съ Витовтовыми жалобами на Фотія и съ просьбою посвятить избраннаго епископами Цамблака въ митрополита кіевскаго. Но патріархъ Евфимій II не уважилъ этой просьбы, вѣроятно, на это имѣлъ вліяніе и императоръ Мануилъ II-й, породственнымъ связямъ его съ московскимъ дворомъ [1]). Отказъ сей долженъ былъ возбудить сильное негодованіе Витовта на императора и патріарха; но неостановилъ его рѣшительнаго намѣренія Онъ опять созвалъ епископовъ западно-русскихъ, представилъ имъ безуспѣшность своего посольства, обвинялъ митрополитовъ москов-

---

[1]) Іоанъ Палеологъ сынъ Мануила имѣлъ въ супружествѣ Анну, дочь великаго князя московскаго Василія Димитріевича, см. истор. Русск. Ц. Т. Ш. примѣч. 3.

скихъ въ томъ, будто церковь митрополіи кіевской, по ихъ небреженію «не строится, но скудѣетъ», и это нестроеніе и оскудѣніе ея увеличилось при Фотіѣ,—обвинялъ константинопольскаго патріарха и императора въ корыстолюбивыхъ цѣляхъ, высказывалъ свою мнимую ревность о благѣ православной церкви [1]) и наконецъ требовалъ посвященія Григорія Цамблака соборомъ. Но епископы, зная о несогласіи на это патріарха и находя обвиненія митрополитовъ несовсѣмъ справедливыми, отказались исполнить требованіе Витовта, выставляя его противнымъ священнымъ правиламъ; ссылались, между прочимъ, на 12-е правило халкидонскаго собора, воспрещающее быть въ одной области двумъ митрополитамъ; говорили, что единство митрополіи ненарушается, если митрополитъ живетъ въ томъ или другомъ городѣ своей области, и наконецъ указывали на отдѣльность церковнаго управленія отъ гражданскаго: «аще ты и пріялъ кіевскую область», говорили они Витовту, «се твоя есть земская власть, а не церковная святительская; ино бо есть власть святительская церковная, ино власть царская земская, да ты своя земскія вещи управляешь яко царь, епископъ же своя святительская вещи управляетъ яко святитель» [2]). Раздраженный симъ Витовтъ сказалъ: «аще не поставите ми митрополита въ моей земли на Кіевѣ, то зле умрете». Впрочемъ, какъ бы уступая православнымъ епископамъ, онъ еще разъ рѣшился вступить съ константинопольскимъ патріархомъ въ сношенія по сему дѣлу, угрожая, въ случаѣ отказа, непремѣнно посвятить митрополита соборомъ своихъ епископовъ; но неполучивъ на это отвѣта, онъ исполнилъ

---

[1]) Я не желалъ бы, говорилъ онъ на соборѣ, чтобы про меня говорили со стороны: вотъ государь иной вѣры, оттого и церковь оскудѣла».

[2]) Никон. Лѣтоп. ч. V. стр. 59.

свою угрозу, и 15 ноября 1416 года Григорій Цамблакъ въ Новгородкѣ литовскомъ былъ посвященъ въ санъ митрополита кіевскаго [1]).

Съ такимъ ходомъ сего событія трудно согласить соборную грамоту западно—русскихъ епископовъ о посвященіи Григорія Цамблака. Въ этой грамотѣ они доказываютъ законность своего поступка и въ оправданіе себя ссылаются на 1-е апостольское правило, примѣняя его къ поставленію митрополита, [2]) указываютъ на примѣръ подобнаго избранія при великомъ князѣ кіевскомъ Изяславѣ и на примѣръ церкви болгарской и сербской, гдѣ поставлялся перво-

---

[1]) Ходъ сего событія излагается въ Никоновой лѣтописи V. 51—59 и въ окружной грамотѣ Витовта, помѣщенной въ актахъ запад. Россіи т. 1. № 25; но съ нѣкоторыми разностями. И въ лѣтописи и въ грамотѣ указывается на двукратное посольство въ Константинополь; но грамота первое посольство, по видимому, поставляетъ послѣ совѣщанія Витовта съ князьями, а лѣтопись послѣ совѣщанія его съ епископами, и говоритъ, что Витовтъ далъ волю епископамъ избрать кого хотятъ: въ этомъ случаѣ лѣтопись правдоподобнѣе грамоты. Другое посольство въ лѣтописи поставляется непосредственно за первымъ, а грамота относитъ его къ тому времени, когда изъ Москвы возвращались греческіе послы въ Константинополь: въ этомъ случаѣ грамота достовѣрнѣе лѣтописи. Принимая во вниманіе грамоту Витовта, мы повѣряли и дополняли ее лѣтописью, потому что Витовтъ не могъ сказать всю правду, чтобъ не вооружить противъ своего дѣла православныхъ подданныхъ своихъ. Время посвященія Цамблака Археограф. Комиссія относитъ къ 1415 году, а преосвященный Евгеній въ своемъ описаніи Кіево-Соф. соб. къ 1416, слѣдуя Никоновой лѣтописи.

[2]) 1-е апостольское правило читается такъ: два или три епископа поставляютъ епископа, а въ соборной грамотѣ оно представляется въ такомъ видѣ: два или три епископа рукополагаютъ митрополита.

святитель чрезъ своихъ епископовъ, и наконецъ утверждаютъ, что благодать, преемственно переходя отъ апостоловъ, дошла и до нихъ и что они, какъ апостольскіе ученики, имѣютъ власть поставлять достойнаго пастыря. Сказавши, что патіархъ и священный соборъ константинопольскій не могутъ поставить иного митрополита, какъ только того, кого царь повелитъ, они представляютъ свое мнимое опредѣленіе: «неправедно есть намъ пріимати таковыя митрополиты, иже куплею поставлены бываютъ отъ царя, мирянина суща, а не по волѣ патріарховъ». Указывая на нерадѣніе Фотія о церкви кіевской, они какъ-бы изъявляютъ свою скорбь и говорятъ, что милостивый Богъ подвигнулъ сердце великаго князя Александра, называемаго Витовтомъ, именуютъ сего князя «правымъ и истиннымъ», а свое соборное опредѣленіе—состоявшимся «по совѣту, волѣ и хотѣнію всѣхъ православныхъ князей литовскихъ и русскихъ земель, всѣхъ бояръ, вельможъ, архимандритовъ, игуменовъ, благоговѣйныхъ иноковъ и поповъ». Такой взглядъ на это дѣло и такія выраженія въ соборномъ опредѣленіи едва ли можно согласить съ тѣмъ противорѣчіемъ, какое встрѣтилъ Витовтъ на соборѣ со стороны епископовъ, составлявшихъ это опредѣленіе. Столь очевидное разногласіе не иначе можно объяснить, какъ допустивъ вліяніе политической власти Витовта на самое составленіе соборной грамоты [1])

---

[1]) Акты запад. Россіи т. 1. № 24. Есть еще посланіе епископовъ кіевской митрополіи къ митрополиту Фотію, въ которомъ они отказываются признавать его своимъ митрополитомъ «по правиламъ», вмѣняя ему какую то тайную вину. Объ немъ не упоминаетъ Фотій въ своемъ окружномъ посланіи, тогда какъ ясно говоритъ о соборной грамотѣ. Не было ли оно отвѣтнымъ на окружное посланіе Фотія? Но несмотря на такое отреченія отъ повиновенія Фотію, епископы не противились опять признать его сво-

Какъ дѣйствовалъ въ сихъ обстоятельствахъ святитель Фотій? Узнавъ о поставленіи Григорія въ митрополита кіевскаго, онъ написалъ окружное посланіе къ епископамъ и всякому священническому и иноческому чину и къ благочестивымъ князьямъ и властелемъ и всѣмъ христоименитымъ Господнимъ людемъ, въ которомъ съ силою доказывалъ противозаконность поступка западно-русскихъ епископовъ, почитая его мятежническимъ. Въ древней русской церкви былъ обычай, по коему каждый епископъ, при своемъ поставленіи, давалъ письменное обѣщаніе не принимать инаго митрополита, кромѣ присланнаго изъ Константинополя. На основаніи сего обычая Фотій признавалъ и утверждалъ необходимость подчиненія русской церкви патріарху константинопольскому: «какъ одинъ источникъ», писалъ онъ, «протекая многія страны, напояетъ словесныхъ и несловесныхъ и своею влагою раститъ и плодотворитъ земныя растенія: такъ и константинопольская церковь, какъ текущая отъ безсмертнаго источника, по данной ей благодатію Христовою непобѣдимой крѣпости и силѣ, всегда полезное строитъ о русской церкви, и посылаетъ одного митрополита Кіеву и всей русской землѣ. Кто повинуется самоизбранному митрополиту, тотъ дѣлаетъ себя чуждымъ соборныя церкви (т. е. церкви константинопольской) и лишается благодати, въ ней пребывающей. Посему, какъ вы приняли отъ нея единнаго святителя (т. е. митрополита): такъ сохраните и до конца

---

имъ митрополитомъ по смерти Цамблака. Посему нѣтъ необходимости приписывать составленіе сего посланія соборному согласію всѣхъ епископовъ. На какую именно вину здѣсь указывается, неизвѣстно. Не была ли это одна изъ тѣхъ клеветъ, которыя распространяли убѣжавшіе изъ Москвы враги Фотія? Акт. запад. Россіи т. 1. № 23.

вѣковъ». Признавая законнымъ только патріаршее поставленіе и основываясь на томъ, что патріархъ отказалъ Григорію въ благословеніи, Фотій, объявлялъ какъ новопоставленнаго митрополита, такъ и епископовъ, его поставившихъ, отлученными отъ церкви, и повелѣвалъ «не сообщаться съ ними ни въ которомъ дѣйствѣ, ни въ пищѣ, ни въ питіи, ни въ дружбѣ и не принимать отъ нихъ ни благословенія, ни таинствъ [1]). Такимъ образомъ Фотій въ семъ случаѣ показалъ себя строгимъ блюстителемъ обычаевъ и правъ церкви греческой и судіею нарушителей ихъ.

Съ такимъ насиліемъ совершилось раздѣленіе русской митрополіи! Но это раздѣленіе, тяготившее и западно—русскихъ епископовъ, потому что произвело смятеніе въ церкви Христовой и поставило ихъ въ непріятное отношеніе къ константинопольскому патріарху и особенно къ Фотію, было непродолжительно: Григорій Цамблакъ, сдѣлавшійся предметомъ порицанія и осужденія (можно сказать невинно), въ сентябрѣ 1419 года скончался въ Кіевѣ отъ моровой язвы, опустошавшей тогда Россію, и Витовтъ не заботился уже о замѣщеніи праздной каѳедры митрополичьей. Первою причиною такого равнодушія его къ этому дѣлу было то, что православные его подданые, тяготившіеся симъ раздѣленіемъ, желали возстановленія прежняго единства митрополіи. Этому желанію ихъ не могъ противодѣйствовать Ви-

---

[1]) Акты истор. т. 1. № 19. Полн. собр. русск. лѣтоп. т. IV. стр. 116.

[2]) Есть свидѣтельство, что хотя константинопольскій патріархъ сначала отказалъ Григорію въ благословеніи, но въ послѣдствіи долженъ былъ уступить обстоятельствамъ. Палинодія и густинская лѣтопись (стр. 303) утверждаютъ, что онъ получилъ отъ патріарха благословеніе на митрополію.

товтъ, потому что раздѣленіемъ ея и дѣйствіями въ пользу папизма, возбудивъ противъ себя неудовольствіе ихъ, онъ находилъ опаснаго для себя соперника, по литовскому княжеству, въ двоюродномъ братѣ своемъ Свидригайлѣ, извѣстномъ своею расположенностію къ православнымъ [1]). Въ сихъ обстоятельствахъ Фотій, и съ своей стороны, неопускалъ случая къ возстановленію единства митрополіи: въ 1421 и 1423 годахъ онъ видѣлся съ Витовтомъ, и плодомъ сихъ свиданій бюло то, что Фотій опять вступилъ въ управленіе западнору-сскими епархіями [2]). Такимъ образомъ кіевская митрополія снова соединилась съ московскою.

---

[1]) Длугошъ польскій историкъ, такъ говоритъ о Свидригайлѣ въ одномъ мѣстѣ: „multorum sibi animos conciliaverat, Ruthenorum singularius, in quorum ritum, licet esset Romanae religionis princeps ferebatur inclinatior. Lib. XI. pag. 558. Кромѣ того освобожденный православными изъ заключенія, въ которомъ Витовтъ содержалъ его слишкомъ девять лѣтъ, онъ и изъ благодарности долженъ былъ дѣйствовать согласно желанію православныхъ Наконецъ къ сему располагало его и желаніе достигнуть литовскаго престола.

[2]) Въ 1421 году хотя Фитій былъ въ югозападной Россіи и видѣлся съ Витовтомъ (Historia narodu Litevskiedo Narbuth, VI. стр. 420), но вѣроятно еще не получилъ отъ него позволенія управлять западно—русскими епархіями. Этого онъ достигъ чрезъ свиданіе съ Витовтомъ въ Смоленскѣ, куда онъ въ 1423 году прибылъ вмѣстѣ съ великою княгинею Московкскою, дочерью Витовта.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

# ОТЧЕТЪ

## Объ ученической библіотекѣ при Кіевской Духовной Семинаріи за 1870 годъ.

Ученическая библіотека при кіевской семинаріи существуетъ съ 1870 года. Основанія и правила для нея, по порученію правленія, составлены были инспекторомъ и библіотекаремъ семинаріи, разсмотрѣны въ педагогическомъ собраніи и утверждены Его Высокопреосвященствомъ. Они касаются 1) пріобрѣтенія, 2) храненія и 3) выдачи книгъ ученикамъ. Вотъ эти правила:

1) Правила *о пріобрѣтеніи* книгъ. § 1. У инспектора имѣется книга для записыванія ученическихъ пожертвованій въ пользу библіотеки. § 2. Послѣ лѣтнихъ и зимнихъ вакацій, въ каждый классъ инспекторомъ выдается листъ, съ порученіемъ одному изъ благонадежныхъ учениковъ собирать пожертвованія отъ учениковъ, съ собственноручною на выданномъ листѣ запискою каждаго жертвователя. § 3. Пожертвованія записываются инспекторомъ въ имѣющуюся у него книгу (§ 1). Въ туже книгу вносятся пожертвованія и отъ другихъ лицъ. § 4. Книги выписываются по указанію общаго педагогическаго собранія.

2. Правила *о храненіи* книгъ. § 5. ученическая библіотека помѣщается въ отдѣленіи Семинарской библіотеки, впредь до указанія особаго ей помѣщенія. § 6. Храненіе книгъ ввѣряется, до перенесенія ученической библіотеки въ особое помѣщеніе, библіотекарю Семинаріи, въ помощь ко-

торому для выдачи и пріема книгъ отъ учениковъ избираются библіотекаремъ два ученика изъ высшихъ классовъ § 7. Пріобрѣтаемыя книги какъ покупкою, такъ и пожертвованіемъ записываются библіотекаремъ въ каталогъ ученической библіотеки, для веденія котораго имѣется книга, скрѣпленная ректоромъ, и счетъ книгамъ ведется по каталогу какъ общій, такъ и по отдѣленіямъ, примѣрно: богословскому, философскому, историческому, словесному и т. д.

3 Правила *о выдачѣ* книгъ. § 8. Выдача книгъ и пріемъ оныхъ отъ учениковъ производится два раза въ недѣлю. § 9 Всѣ воспитанники имѣютъ право пользоваться всею ученическою библіотекою, получая одновременно не болѣе 2-хъ книгъ. Желающій получить извѣстную книгу предъявляетъ объ этомъ одному изъ учениковъ, избранныхъ въ помощь библіотекарю, написавъ заглавіе оной и свою фамилію на бумагѣ. На случай, если этой книги нѣтъ на лицо, на ея мѣсто кладется означенная записка и книга выдается по возвращеніи оной изъ прочтенія первому предъявившему требованіе. Если же книга на лицо, то немедленно выдается требователю подъ собственноручную росписку, съ обозначеніемъ времени полученія въ особой для этого заведенной книгѣ, въ которой написаны въ алфавитномъ порядкѣ фамиліи учениковъ. Срокъ пользованія книгою—недѣля. По возвращеніи книги въ срокъ, она можетъ быть взята тѣмъ же ученикамъ на другой срокъ, если не было требованія на нее. Потерявшій книгу или покупаетъ новую, или вноситъ соотвѣтствующую цѣнѣ ея сумму; если взятая книга была въ переплетѣ, то платится и за переплетъ. За разбивку переплета платится, какъ за переплетъ. За оторванные листы, если они на лицо, ученикъ платитъ, какъ за переплетъ; если же не на лицо то какъ за потерю книги. § 11. Свидѣтельствованіе ученической библіотеки и

денегъ собранныхъ производится одновременно съ свидѣтельствованіемъ Семинарской библіотеки членами Семинарскаго Правленіи. § 12. По окончаніи каждаго учебнаго, года печатаются въ Кіевскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ краткія свѣденія о состояніи библіотеки, составляемыя библіотекаремъ.

Изъ 2 § этихъ правилъ видно, что главнымъ и единственнымъ средствомъ и основанія и дальнѣйшаго существованія библіотеки признанъ двукратный сборъ пожертвованій учениковъ, послѣ лѣтнихъ и зимнихъ вакацій. Съ этого и начато дѣло основанія библіотеки, но такъ какъ количество пожертвованія не было опредѣлено, то оно не восходило выше одного рубля и нисходило до пяти копѣекъ. На первый разъ собрано было съ учениковъ 76 р. 80 к.; но для основанія библіотеки, для приспособленія для нея помѣщенія и для покупки книгъ, сумма эта была слишкомъ незначительна. По недостатку средствъ открытіе библіотеки должно было замедлиться до накопленія нужной для этого суммы и пріисканія новыхъ источниковъ. Благодаря усердію и заботливости объ этомъ дѣлѣ ректора Семинаріи архимандрита Ѳерапонта недостатокъ средствъ отчасти восполнился. Самъ онъ для основанія ученической библіотеки пожертвовалъ 19 р. 52½ к. деньгами и 21 книгу разнаго содержанія, по преимуществу богословскаго. Кромѣ того, онъ обратился къ нѣкоторымъ преосвященнымъ, настоятелямъ монастырей, частнымъ лицамъ и редакціямъ духовныхъ журналовъ съ просьбою о пожертвованіяхъ для учреждающейся при Кіевской Семинаріи ученической библіотеки. На эту просьбу его всѣ отозвались сочувственно и прислали въ даръ ученической библіотекѣ кто книги, кто деньги, а кто и то и другое. Именно:

1. Преосвященный Экзархъ Грузіи Евсевій прислалъ 25 р. денегъ и 25 книгъ собственныхъ сочиненій.

2. Преосвященный Казанскій Антоній—5 книгъ разнаго содержанія.

3. Преосвященный Литовскій Макарій—7 книгъ собственныхъ сочиненій.

4. Преосвященный Могилевскій Евсевій—21 книгу собственныхъ сочиненій.

5. Преосвященный Подольскій Леонтій—1 книгу собственнаго сочиненія.

6. Преосвященный Викарій Кіевскій Порфирій—17 книгъ собственныхъ сочиненій.

7. Кіевская Духовная Академія—15 книгъ своихъ изданій разнаго содержанія.

8. Редакція журнала «Творенія Святыхъ Отцевъ»—21 книгу своего изданія.

9. Редакція журнала «Христ. Чтеніе»—80 книгъ своего изданія.

10. Редакція журнала «Православный Собесѣдникъ»—39 книгъ своего изданія.

11. Редакція журнала «Душеполезное чтеніе»—18 книгъ своего изданія.

12. Редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей»—18 книгъ своего изданія,

13. Редакція журнала «Странникъ»—10 книгъ.

14. Кіево-печерская лавра—22 церковно-богослужебныя книги.

15. Настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря Арсеній 17 руб.

16. Настоятель Богуславскаго монастыря иринархъ 10 р.

17. Профессоръ Академіи Кіевской Давидъ Подгурскій—1 книгу.

18. Профессоръ той же Академіи Иванъ Малышевскій—1 книгу.

19. Наставникъ Черниговской Семинаріи Θеодоръ Дмитревскій—3 книги.

20. Наставникъ Кіевской Семинаріи Харисимъ Орда—25 книгъ.

21. Наставникъ той же Семинаріи Петръ Поспѣловъ-26 книгъ.

22. Наставникъ той же Семинаріи Петръ Поповъ—5 книгъ.

Итого разными лицами и учрежденіями принесено въ даръ ученической библіотекѣ при Кіевской Семинаріи 360 книгъ разнаго, преимущественно богословскаго содержанія и 64 р. 52¼ коп. денегъ. Эти пожертвованія вмѣстѣ съ собранными въ первое полугодіе съ учениковъ 76 р. 80 к. и положены были въ основаніе ученической библіотеки: приспособлено помѣщеніе для нея, заведены книги для каталога и для записи учениковъ въ полученіи ими изъ библіотеки книгъ, а также пріобрѣтено и переплетено нѣсколько десятковъ книгъ для библіотеки. На покупку же и переплетъ книгъ употреблены были и тѣ деньги, которыя пожертвованы были учениками во второе полугодіе, въ количествѣ 75 р. 73 к.

Въ настоящее время въ ученической библіотекѣ имѣется 460 книгъ по разнымъ отдѣламъ наукъ: богословскимъ, философскимъ, историческимъ, математическимъ и словеснымъ. Она помѣщается въ среднемъ этажѣ семинарскаго корпуса, въ одной не большой комнатѣ, которая прежде занимаема была письмоводителями, и открывается для учениковъ четыре раза въ недѣлю, во время перемѣнъ между уроками.

Какъ ни мала въ настоящее время ученическая библіотека, заключая въ себѣ 460 книгъ на 407-мъ учениковъ, обучающихся въ Кіевской Семинаріи; но и она служитъ

большимъ пособіемъ для учениковъ, ищущихъ знакомства съ современною духовною литературою. Дальнѣйшее существованіе ея зависитъ отъ самихъ же учениковъ, которые своими пожертвованіями, какъ они ни малы, при заботливости начальства, въ истекшемъ году способствовали къ поддержанію и умноженію ея. Успѣшное начало дѣла, при самихъ ничтожныхъ средствахъ, ручается и за такое же продолженіе его.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### О новой огранизаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ.

*С.-Петербургскія Вѣдомости* сообщаютъ нѣкоторыя свѣденія о новой огранизаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, предполагаемой комитетомъ, учрежденнымъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ для разработки этого важнаго вопроса. Рѣшено, говорятъ, по примѣру гражданскаго вѣдомства, отдѣлить административную часть отъ судебной, что было, по слухамъ, предметомъ продолжительныхъ разсужденій и споровъ, такъ какъ духовныя лица не находили возможнымъ такое отдѣленіе, основываясь на древнихъ каноническихъ правилахъ, по которымъ епископъ является въ своей паствѣ не только администраторомъ, но и судьею. Въ общихъ чертахъ, предполагаемый комитетомъ планъ будущаго судоустройства и судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ сходенъ съ устройствомъ судебной части въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Вѣдѣнію духовнаго суда будутъ подлежать дѣла исключительно духовнаго или церковнаго характера, относящіяся къ профессіи духовныхъ лицъ, какъ священнослужителей; но всѣ преступленія ихъ, гражданскія и уголовныя, будутъ разбираться въ общихъ гражданскихъ судахъ, наравнѣ со всѣми гражданами. Духовный судъ предполагается организовать на слѣдующихъ основаніяхъ. Въ каждой епархіи будетъ учрежденъ епархіальный духовный судъ, въ соотвѣтствіе съ окружнымъ судомъ; для разбора

*
*

мелкихъ и незначительныхъ проступковъ духовенства противъ церковной дисциплины проэктируются «духовные судьи» въ параллель къ нашимъ мировымъ судьямъ; апелляціи на рѣшенія этихъ судей будутъ переходить на разсмотрѣніе епархіальнаго духовнаго суда. При Святѣйшемъ Сvнодѣ предполагается учредить высшую судебную инстанцію, въ родѣ судебной палаты, гдѣ будутъ разсматриваться апелляціонныя и кассаціонныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ судовъ. Въ случаѣ жалобъ и на эту инстанцію Святѣйшій Сvнодъ будетъ разсматривать дѣло въ общемъ собраніи его. Когда указанныя общія основанія для организаціи духовнаго суда будутъ окончательно выработаны и утверждены Святѣйшимъ Сvнодомъ, тогда поручено будетъ особой коммиссіи разработать вопросъ въ частностяхъ и составить «Положеніе», которое будетъ представлено на учрежденіе въ законодательномъ порядкѣ. *(Моск. епарх. вѣд.)*.



---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.



---



---

Печ. дозв. Кіевъ. 30 апрѣля 1871 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ типографіи И. и А. Давиденко.